

MINISTERUL JUSTIȚIEI AL REPUBLICII MOLDOVA

Comisia de contestație

HOTĂRÂREA Nr. 1

cu privire la rezultatele examinării contestațiilor la a doua probă din cadrul concursului de admitere la stagiul profesional în profesia de notar

14 mai 2025

mun. Chișinău

În componența:

Tverdun Tatiana, șef Direcția avizare acte normative, Ministerul Justiției
Glavan Ion, consilier în cadrul cabinetului ministrului, Ministerul Justiției
Cavaliuc Eugenia, notar, mun. Chișinău

Secretarul Comisiei: Postovanu Oleg

urmare examinării contestațiilor cu privire la rezultatele obținute la proba a doua din cadrul concursului de admitere la stagiul profesional în profesia de notar, care s-a desfășurat la data de 11 aprilie 2025,

A CONSTATAT:

I. Procedura

1. Prin Hotărârea nr. 2 din data de 3 aprilie 2025 Comisia de licențiere a activității notariale a aprobat lista candidaților admiși pentru participare la proba a doua a concursului de admitere la stagiul profesional în profesia de notar.
2. Prin Hotărârea nr. 1 din data de 7 aprilie 2025 Comisia de licențiere a activității notariale a decis desfășurarea probei a doua din cadrul concursului de admitere la stagiul profesional în profesia de notar la data de 11 aprilie 2025, ora 10:00 în incinta Academiei de Studii Economice din Moldova, Blocul C, aula 502 et. 5 (str. Căpriană 50 mun. Chișinău).
3. Procedura de desfășurare a probei a doua a concursului de admitere la stagiul profesional în profesia de notar este stabilită în Capitolul IV din Regulamentul privind condițiile și modul de desfășurare a concursului de admitere la stagiul profesional, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 622/2017 (în continuare – Regulament).
4. Prin Hotărârea nr. 1 din 14 aprilie 2025, Comisia de licențiere a activității notariale a aprobat rezultatele probei a doua a concursului de admitere la stagiul profesional în profesia de notar.
5. În perioada 18-23 aprilie 2025 la Comisia de contestație au fost depuse 13 contestații.

II. Aprecierea Comisiei

6. Comisia de contestație reține faptul că în conformitate cu prevederile pct. 72 și 73 din Regulament, *Comisia de contestație examinează contestațiile depuse și reevaluează lucrările conform aceluiași reguli privind procedura de evaluare. La reevaluarea lucrărilor, Comisia de contestație nu poate micșora rezultatul inițial obținut la prima probă sau media inițială obținută la a doua probă de candidat. Orice modificare a*

rezultatului/mediei urmează a fi justificată și expusă în hotărârea motivată a Comisiei de contestație.

7. Urmare examinării contestațiilor depuse și evaluării lucrărilor, Comisia de contestație a majorat mediile la următorii candidați:

7.1. Boldurescu Vasile - 7,18

Motivare:

La subiectul 1 „Identificați și comparați viciile de consimțământ la încheierea actelor juridice”, candidatul a oferit un răspuns corect și bine structurat, care demonstrează o bună înțelegere a materiei.

Astfel, candidatul a:

- definit corect conceptul de viciu de consimțământ, explicând rolul acestuia în cadrul formării voinței contractuale;
- enumerat și descris fiecare tip de viciu - eroarea, dolul, violența și leziunea - evidențiind trăsăturile esențiale ale fiecăruia;
- precizat efectele juridice ale existenței unui viciu de consimțământ asupra validității actului juridic, indicând posibilitatea anulării acestuia în condițiile legii;
- utilizat terminologie juridică specifică, dovedind acuratețe și rigurozitate;
- prezentat informația într-o formă coerentă, logică și bine structurată.

La subiectul 2 „Enumerați condițiile referitoare la preț, care urmează a fi respectate de părți la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcții”, candidatul s-a încadrat în cerințele subiectului, a oferit un răspuns coerent și structurat, utilizând noțiuni juridice.

Astfel, candidatul a:

- precizat elementele esențiale ale contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcții;
- descris particularitățile privind prețul și condițiile de legalitate a acestuia;
- enumerat limitările la efectuarea plăților în temeiul contractului;
- precizat opțiunea privind contul fiduciar de sechestru din care se vor putea elibera vărsăminte la contul vânzătorului pe măsura finalizării etapei corespunzătoare de executare a lucrărilor de construcție.

La subiectul 3 „Stabiliți momentul și locul deschiderii moștenirii și importanța acestora”, candidatul a oferit un răspuns coerent și structurat, utilizând noțiuni juridice corespunzătoare.

Astfel, candidatul a:

- explicat noțiunea de „deschidere a moștenirii”;
- descris momentul și locul deschiderii moștenirii;
- descris importanța momentului și locului deschiderii moștenirii.

Având în vedere claritatea, coerența și corectitudinea răspunsurilor, Comisia de contestare a considerat că punctajul acordat inițial nu reflectă integral nivelul real de răspuns și complexitatea argumentării.

În consecință, s-a dispus majorarea mediei pentru proba a doua, de la 5,80 la 7,18.

7.2. Cimil Dorina - 7,28

Motivare:

La subiectul 1 „Identificați și comparați viciile de consimțământ la încheierea actelor juridice”, candidatul a oferit un răspuns corect și bine structurat, care demonstrează o bună înțelegere a materiei.

Astfel, candidatul a:

- definit corect conceptul de act juridic, pornind ca bază introductivă la detalierea subiectului;
- definit corect conceptul de viciu de consimțământ, explicând rolul acestuia în cadrul formării voinței contractuale;
- enumerat și descris fiecare tip de viciu - eroarea, dolul, violența și leziunea - evidențiind trăsăturile esențiale ale fiecăruia;
- utilizat terminologie juridică specifică, dovedind acuratețe și rigurozitate.

La subiectul 2 „Enumerați condițiile referitoare la preț, care urmează a fi respectate de părți la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcții”, candidatul s-a încadrat în cerințele subiectului, a oferit un răspuns coerent și structurat, utilizând noțiuni juridice.

Astfel, candidatul a:

- definit contractul de vânzare-cumpărare;
- descris condițiile de legalitate și realitate a prețului;
- precizat elementele esențiale ale contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil;
- descris particularitățile privind prețul și condițiile de legalitate a acestuia.

La subiectul 3 „Stabiliți momentul și locul deschiderii moștenirii și importanța acestora”, candidatul a oferit un răspuns coerent și structurat, utilizând noțiuni juridice corespunzătoare.

Astfel, candidatul a:

- explicat noțiunea „moștenirii”;
- descris momentul deschiderii moștenirii;
- descris stabilirea locului deschiderii moștenirii;
- descris importanța momentului și locului deschiderii moștenirii.

Având în vedere claritatea, coerența și corectitudinea răspunsurilor, Comisia de contestare a considerat că răspunsul candidatului reflectă un nivel adecvat de cunoștințe și justifică reconsiderarea punctajului inițial.

În consecință, s-a dispus majorarea mediei pentru proba a doua, de la 6,42 la 7,28.

7.3. Ciobanu Nicolae - 6,30

Motivare:

La subiectul 1 „Identificați și comparați viciile de consimțământ la încheierea actelor juridice”, candidatul a oferit un răspuns corect și bine structurat, care demonstrează o bună înțelegere a materiei.

Astfel, candidatul a:

- definit corect noțiunea de „consimțământ”;
- enumerat și descris fiecare tip de viciu - eroarea, dolul, violența și leziunea - evidențiind trăsăturile esențiale ale fiecăruia;
- menționat efectele juridice ale existenței unui viciu de consimțământ asupra validității actului juridic, indicând posibilitatea anulării acestuia în condițiile legii;
- utilizat terminologie juridică adecvată;

- prezentat informația într-o formă coerentă, logică și bine structurată.

La subiectul 2 „Enumerați condițiile referitoare la preț, care urmează a fi respectate de părți la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcții”, candidatul s-a încadrat în cerințele subiectului, a oferit un răspuns coerent și structurat, utilizând noțiuni juridice.

Astfel, candidatul a:

- descris particularitățile privind prețul și condițiile de legalitate a acestuia;
- descris modalitatea de indicare și modificare a prețului.

La subiectul 3 „Stabiliți momentul și locul deschiderii moștenirii și importanța acestora”, candidatul a oferit un răspuns coerent și structurat, utilizând noțiuni juridice corespunzătoare.

Astfel, candidatul a:

- explicat noțiunea de „deschidere a moștenirii”;
- descris momentul și locul deschiderii moștenirii;
- descris importanța momentului și locului deschiderii moștenirii.

Având în vedere coerența și corectitudinea răspunsurilor, Comisia de contestare a considerat că răspunsul candidatului reflectă un nivel adecvat de cunoștințe și justifică reconsiderarea punctajului inițial.

În consecință, s-a dispus majorarea mediei pentru proba a doua, de la 4,18 la 6,30.

7.4. Grosul Dumitru - 6,66

Motivare:

La subiectul 1 „Identificați și comparați viciile de consimțământ la încheierea actelor juridice”, candidatul a oferit un răspuns corect și bine structurat, care demonstrează o bună înțelegere a materiei.

Astfel, candidatul a:

- definit corect noțiunea de „consimțământ”;
- enumerat și descris fiecare tip de viciu - eroarea, dolul, violența și leziunea - evidențiind trăsăturile esențiale ale fiecăruia;
- menționat efectele juridice ale existenței unui viciu de consimțământ asupra validității actului juridic, indicând posibilitatea anulării acestuia în condițiile legii;
- comparat viciile;
- utilizat terminologie juridică corectă;
- prezentat informația într-o formă coerentă, logică și bine structurată.

La subiectul 2 „Enumerați condițiile referitoare la preț, care urmează a fi respectate de părți la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcții”, candidatul s-a încadrat în cerințele subiectului, a oferit un răspuns coerent și structurat, utilizând noțiuni juridice.

Astfel, candidatul a:

- precizat elementele esențiale ale contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcții;
- descris particularitățile privind prețul și condițiile de legalitate a acestuia.

La subiectul 3 „Stabiliți momentul și locul deschiderii moștenirii și importanța acestora”, candidatul a oferit un răspuns coerent și structurat, utilizând noțiuni juridice corespunzătoare.

Astfel, candidatul a:

- descris momentul și locul deschiderii moștenirii;
- descris importanța momentului și locului deschiderii moștenirii.

Având în vedere coerența și corectitudinea răspunsurilor, Comisia de contestare a considerat că răspunsul candidatului reflectă un nivel adecvat de cunoștințe și justifică reconsiderarea punctajului inițial.

În consecință, s-a dispus majorarea mediei pentru proba a doua, de la 4,28 la 6,66.

7.5. Meleca Ivan - 8,22

Motivare:

La subiectul 1 „Identificați și comparați viciile de consimțământ la încheierea actelor juridice”, candidatul a oferit un răspuns corect și bine structurat, care demonstrează o bună înțelegere a materiei.

Astfel, candidatul a:

- definit corect noțiunea de „consimțământ”;
- enumerat și detaliat fiecare tip de viciu - eroarea, dolul, violența și leziunea - evidențiind trăsăturile esențiale ale fiecăruia;
- menționat efectele juridice ale existenței unui viciu de consimțământ asupra validității actului juridic, indicând posibilitatea anulării acestuia în condițiile legii;
- comparat viciile;
- utilizat terminologie juridică corectă;
- prezentat informația într-o formă coerentă, logică și bine structurată.

La subiectul 2 „Enumerați condițiile referitoare la preț, care urmează a fi respectate de părți la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcții”, candidatul s-a încadrat în cerințele subiectului, a oferit un răspuns coerent și structurat, utilizând noțiuni juridice.

Astfel, candidatul a:

- precizat elementele esențiale ale contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcții;
- descris particularitățile privind prețul și condițiile de legalitate a acestuia;
- a descris modul de exprimare a prețului.

La subiectul 3 „Stabiliți momentul și locul deschiderii moștenirii și importanța acestora”, candidatul a oferit un răspuns coerent și structurat, utilizând noțiuni juridice corespunzătoare.

Astfel, candidatul a expus detaliat procedura moștenirii, inclusiv a descris:

- momentul și locul deschiderii moștenirii;
- importanța momentului și locului deschiderii moștenirii.

Având în vedere coerența, structura logică și claritatea răspunsurilor, precum și utilizarea corectă a terminologiei juridice, Comisia de contestație a apreciat lucrarea candidatului ca fiind una bună, demonstrând o înțelegere profundă a tematicii și o analiză completă a subiectelor abordate. Fiecare răspuns a fost detaliat și bine argumentat, ceea ce reflectă o pregătire care ar permite efectuarea stagiului profesional în profesia de notar. Astfel, în urma reevaluării, Comisia a considerat că lucrarea merită un punctaj mai mare decât cel acordat inițial, ceea ce justifică majorarea mediei de la 6,18 la 8,22, având în vedere nivelul ridicat al răspunsurilor oferite.

7.6. Niculcea Diana - 8,08

Motivare:

La subiectul 1 „Identificați și comparați viciile de consimțământ la încheierea actelor juridice”, candidatul a oferit un răspuns corect și bine structurat, care demonstrează o bună înțelegere a materiei.

Astfel, candidatul a:

- detaliat noțiunea actului juridic;
- definit corect noțiunea de „consimțământ”;
- enumerat și detaliat fiecare tip de viciu - eroarea, dolul, violența și leziunea - evidențiind trăsăturile esențiale ale fiecăruia;
- menționat efectele juridice ale existenței unui viciu de consimțământ asupra validității actului juridic, indicând posibilitatea anulării acestuia în condițiile legii;
- comparat viciile;
- utilizat terminologie juridică corectă;
- prezentat informația într-o formă coerentă, logică și bine structurată.

La subiectul 2 „Enumerați condițiile referitoare la preț, care urmează a fi respectate de părți la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcții”, candidatul s-a încadrat în cerințele subiectului, a oferit un răspuns coerent și structurat, utilizând noțiuni juridice.

Astfel, candidatul a:

- descris particularitățile privind prețul și condițiile de legalitate a acestuia;
- a descris modul de exprimare a prețului;
- a indicat protecția cumpărătorului în cazul insolvenței vânzătorului.

La subiectul 3 „Stabiliți momentul și locul deschiderii moștenirii și importanța acestora”, candidatul a oferit un răspuns coerent și structurat, utilizând noțiuni juridice corespunzătoare.

Astfel, candidatul a definit și a descris:

- noțiunea de „deschidere a moștenirii”;
- momentul și locul deschiderii moștenirii;
- importanța momentului și locului deschiderii moștenirii.

Având în vedere coerența și corectitudinea răspunsurilor, Comisia de contestare a considerat că răspunsurile oferite au fost suficiente pentru a justifica o majorare a punctajului.

În consecință, s-a dispus majorarea mediei pentru proba a doua, de la 5,02 la 8,08.

8. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile pct. 67-70, 72, 73, 76 și 77¹ din Regulamentul privind condițiile și modul de desfășurare a concursului de admitere la stagiul profesional, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 622/2017, Comisia de contestație, cu votul unanim al membrilor,

A HOTĂRÂT:

1. Se admit contestațiile candidaților privind rezultatul obținut la proba a doua din cadrul concursului de admitere la stagiul profesional în profesia de notar.
2. Se majorează mediile la candidați după cum urmează:

Nr. crt.	Numele și prenumele	Media la proba scrisă
1.	Boldurescu Vasile	7,18
2.	Cimil Dorina	7,28
3.	Ciobanu Nicolae	6,30
4.	Grosul Dumitru	6,66
5.	Meleca Ivan	8,22
6.	Niculcea Diana	8,08

3. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Ministerului Justiției și se transmite Camerei Notariale pentru informare.
4. Rezultatul la a doua probă acordat de Comisia de licențiere și de Comisia de contestație nu poate fi contestat în instanța de judecată și nu poate face obiectul examinării de către instanța de judecată.

Comisia

TVERDUN Tatiana */semnătura/*

GLAVAN Ion */semnătura/*

CAVCALIUC Eugenia */semnătura/*